

МОТИВИ към решение по
нахд 364 / 2020г по описа на РС-С..

В РС-С. е внесено постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия Б.К. от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК , затова , че на 24.06.2020г около 16,20ч в сградата на П у.-кв.У. гр.С. е извършил неприлични и непристойни действия , грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото , като същият отправил обидни думи към м.п.и. Н. М.- „Боклук такъв, лайнар, ще видиш ти какво ще ти се случи , ще те пребием аз и брат ми.Още утре няма да си на работа .Ще видиш какво ще ти се случи, ще има да теглиш.”- престъпление по чл. 325 ал.1 от НК.

В съдебно заседание постановлението се поддържа от представителя на РП-С. , като е поискано освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба в размер на 3000 лева.

Обвиняемият К. се явява лично в съда като сочи че действително е изрекъл посочените думи в постановлението , тъй като бил ядосан от поведението на п., който му причинил по - рано телесни увреждания-когато му били поставени белезници. К. съжалява за извършеното.Защитникът адв.Т. взема становище за оправдаване на К., като сочи че деянието неправилно е квалифицирано като едро хулиганство и спрямо същото деяние следва да се приложи Указа за борба с дребното хулиганство. Излага доводи, че К. е предизвикан от поведението на п. при задържането .

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Б.К. е н***. Към настоящи я момент обвиняемият е безработен.

На 24.06.2020г около 14,30ч свидетелите Н.М., И.Д., А. Х. и В.И. получили сигнал за нарушаване на обществения ред в кв.У. пред магазин , стопанисван от Я. П.. П. с. посетили въпросното място , като установили Б.К. и неговия баща, като двамата били в нетрезво състояние. Б.К. отправял обиди и закани спрямо Я. П.. П. с. обяснили на К. , че трябва да ги последва , за да даде обяснения, като го качили в патрулния автомобил и му поставили белезници, тъй като обвиняемият се съпротивлявал и влачил краката си, докато п. го съпровождали към дома му. След това К. бил оставен пред дома му.

Малко по - късно К. посетил М. АД-гр.С. , тъй като имал рани по

краката.

Около 16,20ч на 24.06.2020г Б.К. решил да потърси обяснения за действията на п. с. като влезнал в сградата на П у в кв.У. В това време в сградата се намирали св.М. и Д.Д. Обвиняемият бил силно афектиран и се насочил към свидетеля М., като започнал да го обижда и отправя закани. К. изрекъл към М. думите „Боклук такъв, лайнар, ще видиш ти какво ще ти се случи , ще те пребием аз и брат ми.Още утре няма да си на работа .Ще видиш какво ще ти се случи, ще има да теглиш.”След случилото се К. бил задържан , като са му съставени и два акта за нарушаване на общественя ред –за деянията , извършени пред магазина на Я. П.

По делото не е спорно, че К. е изрекъл посочените по - горе думи в П. у. спрямо св.М., като в тази връзка са дадените обяснения от обвиняемия и показанията на св.Д. и св.М..

Съдът намира , че К. е получил наранявания докато е придвижван до дома му в кв.У. Съдът кредитира показанията на св.М. и Д., че уврежданията са получени от самонараняване- поради неадекватното поведение на К., като същият си влачил краката и ритнал чехлите в дома си.Съдът не кредитира обясненията на обвиняемия ,че телесните увреждания са причинени от поставените му белезници на краката , като К. бил в нетрезво състояние и е по- вероятно същите увреждания да се причинени от самонараняване, а не от поставените му белезници.

Правни изводи:

Въз основа на изложеното съдът намира че К. е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъплени е по чл. 325 ал.1 от НК.

За да е съставомерно *от обективната си страна* престъплението”хулиганство” по основния състав на чл.325 ал.1 НК, е необходимо да са налице *кумулятивно* следните елементи: да са извършени *непристойни действия/неприлични, безсрамни, ругатни, буйство и други подобни прояви/* , които грубо да нарушават общественя ред.

По делото се установи, че на 24.06.2020г К. влезнал в П. у.-кв.У. като започнал да отправя заплахи и ругатни към п. с. Н.М. с думите „Боклук такъв, лайнар, ще видиш ти какво ще ти се случи , ще те пребием аз и брат ми.Още утре няма да си на работа .Ще видиш какво ще ти се случи, ще има да теглиш.”

Така извършените обвиняемия действия покриват обективните признаци на престъплението „хулиганство” по см.на чл.325 ал.1 НК. Те са извършени на публично място - в сградата на П. у., като естеството на изречените думи

и закани към п. с. грубо нарушават обществения ред и морал и нормалните правила за поведение в обществото на обществено място. При безспорно установената фактическа обстановка се установи такава кумулативно наличие на посочените елементи, съставляващи обективната страна на престъплението "хулиганство" по основния му състав.

Деянието е извършено от К. с пряк умисъл, като същият е съзнавал обществената опасност на извършеното деяние и е целял последиците на своето поведение.

Съдът не кредитира възражението, че извършеното деяние представлява административно нарушение по Указа за борба с дребното хулиганство, като деянието е с по-висока степен на обществена опасност. Съдът отчете, че въпросното деяние е извършено в сграда на П. у., като в същият ден К. извършил и друго нарушение на обществения ред, което е наказано по административен ред. Естеството на отправените обиди и закани, непредизвиканото провокативно поведение на обвиняемия, дават основание на съда да приеме, че не се касае за дребно хулиганство по смисъла на УБДХ, като е осъществен състав на престъпление по чл. 325 ал.1 от НК.

За извършеното престъпление по чл. 325 ал.1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до две години или с проба, както и с обществено порицание.

Съдът отчете че обвиняемият е неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, като от деянието не са причинени им. вреди. При това положение К. следва да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78 а от НК.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-изразеното съжалание за извършеното и оказаното съдействие в хода на съдебното производство.

Като отегчаващи обстоятелства се отчетоха недобрите характеристични данни на обвиняемия и предходните му осъждания, за които е настъпила реабилитация.

Съдът намира че на К. следва да се наложи минималното по размер адм. наказание глоба от 1000 лева като се съобрази, че същият е безработен и не притежава имущество. Воден от изложеното съдът постанови решението си.

СЪДИЯ..... 16.09.2020г